



EU-THAILAND RELATIONS AFTER THE COUP

EU-THAILAND RELATIONS AFTER THE COUP

🇬🇧 1 > 10

🇩🇪 11 > 21

Contents

Thailand's rocky road back to democracy 1

Thailand: The 'police state' behind the tourist paradise 3

Thailand's economy: Free trade, fishing and fruit industries in the spotlight 5

MEP Langen: Thai junta must 'guarantee free and fair elections in 2017' 7

Thailand: The military junta answers its critics 8



With the support of

DEBATES.EU



Thai Prime Minister General Prayuth Chan-ocha, taking aim. [East By Southeast]

Thailand's rocky road back to democracy

Late last year, the chairs of the European Parliament's Committee on Foreign Affairs, and the head of its ASEAN delegation, issued an invitation to deposed Thai Prime Minister, Yingluck Shinawatra, to come to Brussels to address MEPs on the state of democracy in her country.

To their surprise, not only was the request refused, but the new Prime Minister, General Prayuth Chan-ocha, head of the military junta, even wondered out loud on Thai radio if the invitation was genuine.

Shinawatra never came. She is under a form of house arrest in Bangkok, awaiting trial on a corruption case for a rice subsidy scheme that her allies insist is politically motivated.

But the row – with Elmar Brock and Dr Werner Langen – issuing a joint complaint stating their “surprise and deep disappointment[...] with the decision of the Thai authorities to block her appearance in an open debate in the European Parliament” is a sign of how low EU-Thai relations have sunk since the military coup of May 2014.

At that point, the EU was poised

to sign a Free Trade Agreement with Thailand. That is now indefinitely suspended, whilst the Commission ponders a full ban on Thai fish imports to Europe – an industry worth some \$3bln a year, and potential body blow to the Thai economy.

Meanwhile, human rights abuses and clampdowns on press freedoms have risen alarmingly under the junta, prompting condemnation from MEPs and rights groups.

And the junta's promised deadlines for a return to democracy keep slipping.

To take Thailand's Prime Minister General Prayuth Chan-ocha at his own word, the country is more than midway on a smooth path back to democracy.

A referendum on a new constitution is currently being drafted, and will probably be held in July this year, with elections to follow in “mid-2017”.

If all goes according to plan, that would still mark more than three years since the general declared martial law in May 2014, overthrew the democratically-elected government of Yingluck Shinawatra in a military coup, and installed himself as premier, claiming to be saving Thailand from months of street protests that threatened the country's stability.

But the constitution itself – at least the latest draft of it released in January

Continued on Page 2

Continued from Page 1

– was branded as a deliberate attempt at deceiving the outside world by one of the world's leading scholars on Thai constitutional history.

Professor Peter Leyland, author of *The Constitutional System of Thailand: A Contextual Analysis*, told EurActiv.com, "Personally, I have very little faith in the constitutional process.

"I'm convinced the draft is not going to count for anything...it's all being manipulated for their convenience.

"I think they [the junta] are hoping they can string people along. They are calculating that as long as they are promising some kind of referendum on the constitution, that states like the US and Britain and so on will give the benefit of doubt to the regime.

"I think from an international point of view, that's what their calculation is.

"The big uncertainty at the moment is the state of the king, and the succession – and politics is kind of on hold. Because any kind of free speech is banned."

"One of the things they [the junta] are desperately trying to do is the old Establishment – which the military represents – is living in a state of denial that politics in Thailand has permanently changed.

"Although it's true to say that the cult of the individual counts for a lot, in terms of how Thai politics works, it's also true to say that things have changed because expectations have changed, because there has been the 'Thaksin [Shinawatra] experience' as it were, where politics has delivered.

"And they want to turn the clock back. But it won't turn back. This is the thing they don't understand.

Nitty-Gritty

Those criticisms centre on the nitty-gritty of the most recent draft constitution, released in January.

One draft of a new constitution – Thailand's 20th in modern times – drafted by military-appointed panel has

been scrapped as too repressive.

Already the date for a planned election – at one point to be held this year – has slipped to summer 2017.

The draft constitution foresees an entirely unelected upper chamber of 200 members, appointed by the military. At the beginning of March, General Prayuth added that they should serve a minimum of five years, in order that there is a "plan to guarantee balance during the transitional period."

Absolute power would reside – along with the king – in the National Council for Peace and Order (NCPO) until the election and the appointment of a cabinet. However, the NCPO could cancel elections, or allow the junta to continue in power, or prevent individual winning parties from forming a cabinet.

The military is granted constitutional immunity for all orders, announcements and actions until after the formation of a new cabinet, potentially legalising the government's "attitude adjustment" programmes for journalists and dissidents.

Other 'problems' include enshrining the military's educational programme into the national curriculum, and making it more difficult to amend the constitution in future, and weakening the powers within a parliament of large parties, such as the Shinawatra Pheu Thai party, in favour of smaller ones and coalitions.

No campaigning

Last week, the Bangkok Post reported that all campaigns against the draft constitution will be banned – unless held with the explicit permission of the Electoral Commission.

Deputy Prime Minister Wissanu Krea-ngam warned, "Organisers will hold such debates at their own risk. We have several laws to deal with them, such as the laws on defamation and public assembly."

Wissanu also announced that only a straight majority of those voting would

require the referendum to pass – not a majority of registered voters, thus lowering the barriers to a 'yes' vote.

He also revealed the government was doing away with a requirement that at least 80% of voters receive a copy of the constitution, arguing it would be available online and through "easy to understand infographics... advertisement and announcements".

Perhaps most ominously, asked what would happen if the constitution was rejected by Thai voters, Wissanu said merely, "If it's rejected, we'll know what to do. Talking about it now may cause prejudice. Besides, we haven't decided on the best course of action."

Former PM denounces constitutional process as 'crazy'

In a rare interview with the Financial Times last month, fugitive former Prime Minister Thaksin Shinawatra – deposed, like his sister Yingluck, by a military coup – denounced the draft as "crazy."

Saying it would only entrench authoritarianism, Thaksin said, "I can't imagine that this kind of constitution can be written in this manner in the 21st century. It's as if we are in the 18th century.

"Instead of trying to write a crazy constitution, you had better have some discussion on what [people] would like to see.

"In the 21st century, no one respects the country with the junta regime."

The consensus among all diplomats, academics and NGOs spoken to by EurActiv is that the junta will at least hold on to power until King Bhumibol Adulyadej – now 88 and after 70 years on the throne, the world's longest-serving head of state – passes away.

Professor Leyland calls that "the big imponderable". Very few Thais have any memory of life before King Bhumibol – who is protected by some of the world's most repressive 'lese-majeste'

Continued on Page 3

Continued from Page 2

laws, making it an offence to “injure the dignity” of the monarch.

His son and heir apparent, Maha Vajiralongkorn, is rumoured to have led more of a playboy existence before returning to Thailand, and is held in less esteem than his father.

Professor Leyland says, “I think the worst-case scenario, that we’re all braced for, is the death of the king, and whether the crown prince is able to succeed, and how that’s handled – and nobody knows. That’s the big imponderable. From what I can gather the king remains extremely frail, and he could die at any moment.”

In the meantime, General Prayuth insisted as recently as January that elections would go ahead next year.

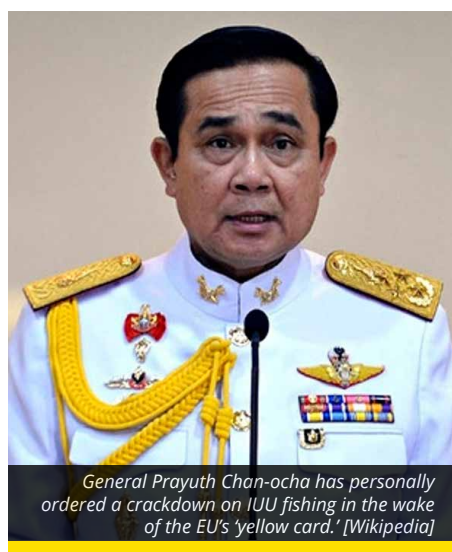
“Whatever happens, an election will take place in 2017. I will search for any constitution for us to have an election.”

However, the military leader, famously testy with journalists and the press, when first confronted with journalists asking about an election after his military coup, simply said, “I have no time frame. It depends on situation. We will do it as soon as possible. That’s enough » before walking off stage and refusing more questions.

It is that response that many in the international community fear may still be closer to the truth.

Thailand: The ‘police state’ behind the tourist paradise

The European Union is watching closely as the military junta currently in power in Thailand is accused of a multitude of human rights violations.



In November 2015, barely a year after the coup, the human rights situation had degenerated to the extent that the European Parliament passed a resolution calling on General Prayuth Chan-ocha to: “stop arbitrary arrests and detention, overturn convictions and sentences...release human rights defenders, media workers and individuals sentences or charges for peacefully exercising their rights to freedom of expression or assembly.”

That was just one of a 14-point bullet list of demands. They also included the rights for civilians to be tried in civilian — rather than military courts — an end to censorship of print or online media for publishing information relating to the Thai monarchy, and to reconsider the ‘lese-majeste’ law which forbids all discussion of the King.

MEPs also urged the European External Action Service, the EU’s foreign

affairs administration, to “engage in a constructive dialogue on matters regarding human rights protection and democratisation process” with the Thai government — while also acting as observers at all trial hearings of activists and dissidents.

That was quite a roll-call of concerns, from MEPs from 14 member states standing up to condemn the military regime, for a country which only recently had been poised to sign a Free Trade Agreement with the EU under its democratically-elected premier Yingluck Shinawatra.

Perhaps for most Europeans, Thailand still conjures up images of exotic food and beaches for backpacking tourists. For ordinary Thais — and increasingly Western diplomats, academics and journalists — it is, in the words of Human Rights Watch, “a police state”.

Journalists that dare to criticise the junta that seized power in 2014 are sent for “attitude adjustment” in military barracks. Academics that attack the power wielded by the military regime have fled into exile, with their families harassed by the government.

The archaic ‘lese majeste’ laws which forbid bringing the dignity of the royal family into disrepute are applied so all-encompassingly that even the US ambassador in Bangkok has been put under police investigation.

Academics who have researched labour and human rights abuses in the key fishing and fruit tinning industries have been charged with defamation and computer crime, facing lengthy trials and even longer prison sentences.

According to the Thai Lawyers for Human Rights (TLHR) association, at least 77 academics have been harassed since the 2014 coup.

That involves home visits from army officers ordering the professors to change their “critical mindset”, or face a 48-hour spell in the ‘attitude adjustment’

Continued on Page 4

Continued from Page 3

camps.

At least five academics have now fled into exile, according to the TLHR, including Pavin Chachavalpongpun, who sought refugee status in Japan, and is now a visiting lecturer at Cambridge University.

Poonsuk Poonsukcharoen, of the TLHR, said the intimidation was a sign of the weakness of the current military regime. "With legitimacy stretching thin and achievements falling flat, the junta feels the pressure to silence critics to maintain its power," he told the Bangkok Post.

According to Professor Chachavalpongpun, just hours before he was due to give a guest lecture at Oxford University on 24 February, the academic was phoned by his distressed sister — still in Bangkok — to tell him she had just had a visit by four military officers.

The military also, he said, called up his sister twice at her place of work, ordering him to stay silent on the Thai monarchy, otherwise his family would "pay the price". They then ordered his entire family to report to an army camp.

Chachavalpongpun said, "Far from restricting itself to just punishing me, the military has continued to harass my family in Bangkok, despite the fact that they have nothing to do with my academic work or personal view on Thai politics and the monarchy.

"As someone who has been outspoken on the sensitive issue of the future of the Thai monarchy and criticised the ruling junta, I have been used to being personally subjected to such harassment.

"In the aftermath of the coup of 2014, because I had long been critical of the military and the monarchy, the junta decided to summon me — twice — for 'attitude adjustment', a euphemism for coercive dressing down of regime critics."

After refusing the summons, the junta issued a warrant for his arrest and the revoking of his passport — forcing the

professor to flee to Japan.

It is not just academics. Human Rights Watch cite many examples of lawyers being charged or detained simply for doing their jobs.

In February, human rights lawyer Sirikan Charoensiri was suddenly hit with two charges by Bangkok police because she had represented activists the year before.

The same month, the lawyer representing a man accused of the August 2015 bomb attack at Bangkok's Erawan Shrine was threatened with defamation and false statement, after repeating his client's claim that he had been tortured.

According to Brad Adams, Asia Director at Human Rights Watch, "the Thai junta is not only running a police state, it is now retaliating against the lawyers who are defending victims.

"Thailand's post-coup human rights crisis seems to have no end in sight," Adams said. "Instead of upholding the rule of law, the junta is undermining it by prosecuting lawyers for doing their jobs defending clients and reporting abuses by the authorities."

A case that made international headlines in December 2015 was a Thai factory worker who — allegedly — made a sarcastic comment about King Bhumibol Adulyadej's dog, Tongdaeng.

So wide are Thailand's 'lese majeste' laws against insulting the dignity of the royal family, that each such remark can carry a sentence of up to 15 years in prison.

Even the US Ambassador, Glyn Davies, came under initial police investigation — despite having diplomatic immunity — for a speech before Christmas at the foreign correspondents' association, where he praised the Thai monarchy, but criticised the lengthy prison sentences handed down under the laws.

According to Human Rights Watch, at least 200 websites have been blocked by the military — including HRW's own Thailand page — as "threats to national

security." It is highly possible that this article will not be viewable within Thailand.

The International New York Times has had — on at least two occasions — articles pulled from its newspaper by its local Thailand printer.

On 10 March, the Committee for the Protection of Journalists formally complained to foreign ambassadors in Bangkok about the circumstances they now had to work under. Shawn Crisp said, "Throughout my 17 years of journalistic experience based in Thailand, the situation for reporters, apart from when bullets are flying in the national capital during political protests, has never been more dire."

Crisp complained that restrictions on visas for foreign journalists would "further curb critical news coverage of Prime Minister Prayuth Chan-ocha's rights-curbing junta".

According to one Western journalist based in Bangkok — who spoke to EurActiv.com on condition of anonymity to avoid retaliation by the regime — things are not yet as bad for foreign reporters in the country as domestic Thai journalists, but could be heading that way.

He said, "It's not a very nice situation — it's pretty scary. The junta here have essentially outlawed criticism. They can come for you at any time. When the junta took over it was definitely a big shock I think, for a lot of the journalists. Some of the more critical outlets have been shut down.

"Local journalists are taken in for 'attitude adjustment', which essentially means harsh interrogations. It's pretty scary. They haven't had the nerve to do that with a Western journalist yet — but that may change.

"Certainly local radio stations, which are popular here, particularly up in the north where the 'redshirts' are powerful, they have all pretty much been shut down.

Continued on Page 5

Continued from Page 4

“However, the process for foreign journalists getting visas has become noticeably harsher. The Ministry of Foreign Affairs has begun interrogating Western journalists, asking them such questions as ‘what do you think about democracy?’ ‘what do you think of free speech?’ ‘which other journalists do you know?’

“It’s unclear what the purpose of this is, but it certainly has a chilling affect. It’s a hostile process. And they have begun reducing the number of visas issued.

“In the past, the Thai government has been relatively open to the media. It was an attitude they were proud of, compared with their neighbours.

“It was perhaps always more of a

‘feisty’ press than a free press, as there are certain subjects journalists just cannot freely write about – namely the king, his health, the succession, the royal family in general and their wealth. It is also ridiculously easy to sue someone here for criminal defamation.

“However, since the junta took over I would say it has gone from a 7/10 to a 4/10 in terms of press freedom.

“General Prayuth is open hostile to, and contemptuous of, the media. The junta just does not feel the need to talk to the media, to explain itself, it doesn’t feel any responsibility.”

That scenarios does not look likely to change anytime soon. On 3 March the Deputy Prime Minister – who is also the Defence Minister – Prawit

Wongsuwon vowed that any critic of the government who made “comments that damage the nation and cause conflicts” would be liable to ‘attitude adjustment’ interrogations of up to a week.

“If they speak so 100 times, they will be summoned 100 times,” he warned. “A ‘talk’ can last 3-7 days,” he added.

He made the comments after complaints that soldiers supposedly there to guard former prime minister Yingluck Shinawatra had been taking photographs of her.

“The soldiers took photos of Ms Yingluck probably she was pretty. It’s not a big deal. Don’t think too much about it or be anxious about it,” he said.

Thailand’s economy: Free trade, fishing and fruit industries in the spotlight

As the Royal Thai Army plotted its coup against the democratically-elected government in May 2014, Thailand was the second largest economy in ASEAN, and stood on the brink of signing a landmark Free Trade Agreement with the EU.

Now, less than two years later, that FTA has been shelved indefinitely whilst the junta is in power.

The European Commission stands poised to make a decision any day now on banning all Thai fish imports to the EU, an industry worth some \$3bln in 2014. Widespread allegations of labour abuses in Thailand’s fruit processing and fishing industries – two key sectors – have soiled the country’s international reputation.



Tour skiffs off the Thai coast. Sala Dan, 2008. [Roberto Saltori/Flickr]

Even military exercises with the US – whilst not cancelled entirely – were downgraded.

Critical as the fishing industry is to Thailand, the decision to freeze negotiations on an FTA whilst the junta is in power is the most damaging.

As EurActiv.com revealed in November, after hopes a swift comprehensive EU-ASEAN FTA faded, the Commission looked around for individual ASEAN nations to sign the first bilateral deals with.

They chose Singapore, Vietnam and Thailand. Miguel Ceballos Baron, deputy head of Cabinet to Trade Commissioner Cecilia Malmström, told

a business audience in Brussels last year that Singapore was picked because it was “the most open, quick and highly-ambitious” of the ASEAN economies, Vietnam because it was a “developing and emerging power”, with Thailand somewhere between the two.

But with the overthrow of a directly-elected government going against the ethos of Malmstrom’s new ‘Trade for All’ policy of including human rights and the environment in all future trade deals, the European Commission had no choice but to suspend talks with Bangkok – which had “advanced a lot”, according to Baron.

Continued on Page 6

Continued from Page 5

Indeed, he went further. Pointing to social media, and popular protests against TTIP and other trade deals, Baron predicted that even were the Commission inclined to sign an FTA with Thailand, it would “never” be ratified by the Parliament whilst the junta was in power.

It is important to note the FTA has not been entirely scrapped. It could, theoretically, be resurrected following a proposed election in Thailand in 2017, presuming such a poll was deemed to be properly democratic.

But, at present, the Thai junta has more pressing concerns on its hands.

The government is now waiting an announcement from the Commission on whether it would impose a complete ban on Thai fish exports to the 28-member bloc.

Due to breaches of the so-called Illegal, Unregulated and Unreported (IUU) fishing protocols, Thailand has been on a ‘yellow’ warning card since April 2015.

The IUU rules are designed to maintain a sustainable and replenishable fish stock.

A team of EU inspectors flew to Thailand in January to inspect the measures so far taken by Bangkok, and a decision is expected imminently. An upgrade to a ‘red card’ would mean an immediate halt to an industry — not least the key tinned tuna sector, of which Thailand is one of the world’s biggest producers — worth some \$3 bln annually to Thailand.

Few in Brussels expect the yellow card to be upgraded. But it is not impossible: Belize, Guinea, Cambodia and Sri Lanka have in the past had such sanctions imposed on them.

For the Thai economy, it would be a body blow, something the junta appears to recognise. It prompted General Prayuth to use his Christmas Day address to the Thai people to promise a clean-up of the industry.

He said, “We must acknowledge that faults have existed for a long time,

and establish a clear agenda regarding legislation, management, punishment, care for victims and continuous across-the-board monitoring of the fishing industry.”

Prayuth insisted on a weekly progress report to him personally, a sign of the urgency of the threat of a ban.

As was a full-page advert in February in *The Economist*, boasting of the Thai government’s achievements in clamping down on abuses at sea.

The fishing sector is just one area, albeit the most prominent, where Thailand stands accused of abuse, however. Another is the fruit tinning industry, where allegations abound of exploitation of workers and labour abuses, especially of migrant workers.

However, the experience of one activist, British lawyer Andy Hall, suggests Thailand’s response is to shoot the messenger — or, in this case, whistleblower — rather than deal with the problems at source.

So what of the future?

Thailand’s other main industries are electronics, automobile parts, textiles, and tourism. It is also a major exporter of tin and tungsten, and trying to promote itself a future Asian hub for medical tourism, biotechnology and aircraft servicing and maintenance.

At a seminar for business leaders in Brussels in January, the Thai government was keen to market itself as a stable and forward-looking centre for foreign direct investment.

Embassy officials outlined the tax breaks — up to 8 years exemption from corporate income tax, with a possible 50% reduction after that — and advertising Thailand as a site for new “clusters” of innovation, such as robotics, automation, digital and medical tech.

And they insisted the military coup had not adversely affected investor confidence.

Duangjai Asawachintachit, Deputy Secretary General of Thailand Board

of Investment (BOI), told the meeting: “Fortunately, investors were not too harsh on us [after the coup], given our situation, because ... actually in 2014, [when] the change [of government] took place, the BOI hit the highest records ever in our 50-year history.

“Normally we would receive around 1,600 project applications a year, but in 2014 we received 3,100 projects.”

She added, “If you look back at what has happened in Thailand, we’ve been through many things, but one thing that’s very noticeable is that it’s never had any impact on our economic policies.”

That contrasts starkly with the official opinion of the US government, which notes that “The economy experienced slow growth and declining exports in 2014, in part due to domestic political turmoil and sluggish global demand.”

Figures for 2015 are not yet in, but the World Bank predicted growth of just 2.5%, meaning Thailand would become the slowest growing country in ASEAN.

One of General Prayuth’s first meetings, within days of seizing power in 2014, was to meet European investors from the Thai-European Business Association (TEBA), where he told them, “We are not dictators, that just order whatever. I am prepared to do everything. Just show me your investment roadmap.”

Yet perhaps no more poignant sign of how Thailand has fallen out of favour compared with its ASEAN neighbours since the military coup is needed than the reception provided by President Barack Obama, at the US-ASEAN summit last month in California.

Singapore’s Prime Minister, Lee Hsien Loong, was feted during his time at the Sunnylands venue, granted private audiences with Facebook founder Mark Zuckerberg and Apple’s CEO Tim Cook, lunch with the founder of PayPal, Dan Schulman, and even took a spin with Elon Musk in an electric Tesla car.

By pointed contrast, Prayuth was met by President Obama with a curt, “We continue to encourage a return to civilian rule in Thailand.”

INTERVIEW

MEP Langen: Thai junta must 'guarantee free and fair elections in 2017'

The draft of a new constitution and democratic elections in 2017 will be the benchmark for the European Union's relations with Thailand, said MEP Werner Langen, in an interview with EurActiv.com.

Dr Werner Langen is a Member of the European Parliament for Germany's Christian Democrat Union (CDU). He is the Chair of the Delegation for relations with the countries of Southeast Asia and the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN).

He spoke to EurActiv's Matthew Tempest.

Last year, the Parliament passed a very critical resolution on the Thai junta which seized power in 2014, criticising their human rights record. Do you currently see any grounds for optimism things might get better?

The ASEAN-Delegation of the European Parliament will visit Thailand in May 2016. The resolution from last year will be guidance for our meetings with the Thai authorities. The draft for a new constitution and democratic elections in 2017 will be the benchmark for our relations with Thailand, which has been a pillar of stability in South-East-Asia. Therefore, the EU, as a friend and partner of Thailand, has repeatedly encouraged the Thai government to combat human rights abuse and to achieve a return to a democratic system.



Dr Werner Langen [European Parliament]

The Free Trade Agreement with Thailand was suspended following the coup, with the Commission making it quite clear that the parliament would "never" ratify such a deal whilst the junta was in power. Are there any other measures the EU can take to help a return to democracy?

The European Parliament will decide — at any one time — on his own about the Free Trade Agreement between the European Union and Thailand. To find a majority in favour of this agreement the Thai Government will have to convince the Members of the European Parliament that human rights and the rule of law are respected in Thailand.

How confident are you that the current constitutional process and election will actually see a return to free and fair elections and democracy?

I'm looking forward to the meetings with the Thai authorities and leaders of the opposition (especially former prime minister Yingluck Shinawatra) in May to discuss the further development of Thailand.

Many experts have criticised the current constitutional draft as being heavily weighted towards the junta, with an all-appointed senate, immunity for the junta, a non-elected PM, etc. Do you trust the constitution-drafting process?

I hope that this time the drafting

process will not be stopped. The Thai people should then, in a free and fair referendum, decide if the new constitution is acceptable.

The Thai fish export industry is a key part of its economy, worth in the region of \$3bn annually. It is now threatened with an EU ban due to illegal, unregulated and unreported fishing. The Thai government seems belatedly to have started taking action on this. Is it enough, or is it just token measures to head off a ban?

The examination of the measures taken by the Thai authorities is still ongoing. Yet, the statements by the government do give hope for an improvement of the situation. The EU recognises the changes which are being made and welcomes Thailand's aim for cooperation, this is a positive step towards the resolution of the problem.

In two short years under the junta, Thailand has gone from being something of an ASEAN tiger and key player, to an international outcast (witness Obama curt call for a return to democracy at the recent ASEAN summit in California). What does the junta need to do to return Thailand to international respectability?

The Thai government needs to implement the new constitution, guarantee free and fair elections in 2017 and a fair process against the former PM, Yingluck Shinawatra.

INTERVIEW

Thailand: The military junta answers its critics

The Thai military junta says it understands European concerns over the constitution drafting underway, but says it intends to restore democracy. "The government has no desire to stay in power longer than necessary," says Sek Wannamethee.



Sek Wannamethee MFA, Thailand

EurActiv.com's foreign policy reporter Matthew Tempest put the questions raised by our Special Report this week directly to the Ministry of Foreign Affairs in Bangkok.

Sek Wannamethee, spokesperson for Thailand's Ministry of Foreign Affairs, responded.

In May 2014, when the current military regime seized power in a coup, Thailand was poised to sign a Free Trade Agreement with the EU. That has now been suspended indefinitely, and the EU is poised to possibly ban all Thai fish imports – an industry worth some 3 billion dollars – over illegal and unregulated fishing. Does the Thai government take responsibility for the economic uncertainty it has caused during its two years in power?

Indeed, it is a pity that negotiations on the Thai-EU Free Trade Agreement were put on hold.

But this, in fact, did not affect the close trade relations between Thailand and EU countries. According to statistics, trade volume between Thailand and EU for the past two years has shown no sign of stagnation. The EU remains one of our major trade and investment partners.

Ambassadors of EU countries in Thailand continue to engage with the Thai government and express interest in enhancing economic ties with us, especially exploring the possibility of EU countries' participation in investment projects.

Thailand remains a trustworthy investment destination for European investors. Those who have invested in Thailand show high confidence in the stability and potential of Thailand under the current government. The economic relations between Thailand and the EU have still been very extensive both in terms of trade and investment as confirmed by the European Association for Business and Commerce (EABC) in Thailand. The result of the EABC's Business Confidence Survey 2015 also shows that the European business community is still optimistic and confident in the Thai economy.

Our overall economic fundamentals remain strong as reflected through high foreign reserves as well as low unemployment rate. Thailand, in fact, expects that the country's economy this year can outperform that of last year, as the government promotes 2016 as the year of investment, with stimulus measures and heavy promotion of investment in infrastructure mega-projects. With expected 32.6 million visitors in 2016, tourism will also be another major contributor to boosting confidence of the country and continue to drive our economy forward.

As for the IUU fishing, we recognise that it has been a serious problem for our fisheries industry. In fact, it was also a deep-rooted problem for the

past governments, and it is the current government that has stepped up the efforts to root out this problem.

This government has vigorously and seriously pursued an ambitious and comprehensive reform of the fisheries sector, with a view to ensuring sustainable use of marine resources and finding lasting solutions to the deep-rooted problems.

We have revamped the legal and policy frameworks governing fisheries, overhauled the fishing license regime, inspected thousands of vessels and hundreds of seafood processing plants, enhanced the monitoring and control of fishing activities, improved fishing databases and traceability systems, and beefed up law enforcement.

The recent concrete progress in Thailand's fisheries reform speaks for itself that this government has achieved what the past governments failed to do. In fact, the yellow/red card status is really of secondary importance. Our primary concern is to implement the fisheries in order to create an environmentally sustainable and socially responsible fishing industry.

The military junta has now been in power nearly two years. Already one draft constitution has been scrapped, and the date for possible elections slipped. What guarantee can you give that elections will now take place in mid-2017, as promised?

The constitution drafting process must follow the procedures spelt out in the Interim Constitution. Thailand is fully committed in moving forward according to the announced Roadmap.

However, it is important to ensure that we remedy the wrongs of the past before we embark on the new elections. Therefore, a firm and gradual development is to focus on quality rather than speed so that our country will contribute to a stronger Thailand and restore confidence.

Continued on Page 9

Continued from Page 8

We are currently in phase 2 of the 3-phase Roadmap (Reconciliation – Reform – Elections). The focus now is to undertake comprehensive reform and lay a solid foundation to achieve people-centered and sustainable development, while a new constitution is being drafted.

Our Roadmap outlines clear steps toward a return to democracy. The entire constitution drafting process is expected to take approximately 20-23 months (6 months for the Constitution Drafting Commission (CDC) to complete the drafting/ 4 months for a National Referendum/ 6-8 months for implementation of the necessary organic laws/ 4 – 5 months for political campaigns prior to holding a general election).

According to this timeframe, process of general election is then expected to take place in 2017 for a democratically-elected government to assume office.

We understand that friends and allies are concerned with the Roadmap. I would like to reassure that Thailand is firmly moving forward in accordance with the Roadmap. With constant progress and nation-wide reforms taking place, Thailand is continuing our journey towards a strengthened and sustainable democracy.

We ask for time and space to let reconciliation and reforms take their course. Ultimately, sustainable reforms must come from within and for the Thai people themselves.

The current draft constitution has been widely criticised for keeping power with the military regime – an all-appointed Senate, the right to have a non-elected prime minister, immunity for the military, weakening stronger or larger parties, the right for the junta to rule right until a new cabinet is appointed, and other measures. Under these circumstances, can a 2017 election be described as “free and fair”?

The draft constitution which contains 270 sections aims to provide

greater guarantee to safeguard the rights of the people and in compliance with international standard. It also aims to provide a system to create a clean and transparent politics with strong checks and balances to promote a fair and just society.

Throughout the drafting process, the CDC has been working in an inclusive manner to ensure that all voices are heard and that people from all walks of life can be actively engaged in the drafting of the constitution. Several seminars and public forums to openly discuss and debate on the draft were held in Bangkok and several provinces around the country with active participation from academicians, public and private sectors and NGOs.

The CDC will deliberate and revise the draft based on the recommendations so received. The final draft will be completed by April 2016 before being forwarded to the Election Commission for a national referendum which is scheduled to be held in August 2016.

It is important to note that the draft is now being debated and revised based on the recommendations gathered from the public and relevant sectors. Therefore, none of the content in this draft is yet final.

In short, what is envisioned in this draft is an attempt to develop a sustainable democracy with effective checks and balances that seek to empower the people, promote good governance, manage political disagreements and ensure transparency and accountability. All of which are integral and imperative elements for free and fair elections.

More importantly, it is hoped that the new Constitution will bring about a paradigm shift and lay a solid foundation for Thailand’s future based on a fair, transparent and pluralistic political system and strong but sustainable economic growth.

The European Parliament has severely criticised the military regime over its

human rights record, with journalists being sent for “attitude adjustment”, academics and their families harassed for criticising the military, and activists prosecuted for exposing labour abuses in the Thai fruit industry. Is this a record the military junta can be proud of, as it tries to seek international credibility?

The Government fully respects freedom of expression and believes it is a basic foundation of a democratic society. However, it is obliged to strike the right balance between freedom of the press and the interest of society.

Media outlets are allowed to broadcast and report their views freely. Only minimal and necessary limitations on the media and social platforms are put in place to prevent further disruption and preempt efforts to instigate violent incidents, stoke social divisiveness or create hatred among the people during this crucial period of national reform and reconciliation towards a sustainable democracy and social harmony.

With regards to an activist allegedly “prosecuted for exposing labour abuses in the Thai fruit industry”, it must be stressed that Thai judicial system adheres to the utmost integrity and its independence from political intervention. The trials were initiated by a private entity against another private entity and, contrary to the general belief, government authorities, including the Office of the Attorney General, are not in the position to intervene in the judicial process. Even in criminal cases where public prosecutors represent one side of the parties, public prosecutors as officers of the law act solely on facts and merits of the cases.

A prime example of the independence of the Thai judicial system is the case against Phuketwan. On 1 September 2015, the Phuket Provincial Court dismissed a criminal defamation case and a case involved a breach of the Computer Crime Act brought on by the

Continued on Page 10

Continued from Page 9

Royal Thai Navy against 2 Phuketwan journalists, despite similar concerns from the civil society and the media.

Many outside observers believe the military regime intends to stay in power to oversee a royal succession, when the current 88-year old king passes away. Can you deny this allegation?

This allegation is misguided. The National Council for Peace and Order (NCPO) took control of national administration in order to provide a cooling-off period for all sides of the political conflict, with the purpose of preventing further violence, restoring stability and putting the country back on track towards full democracy.

It is not associated to the issue of royal succession. There are clearly stipulated rules and procedures on this matter. Both the Palace Law on Succession and the remaining section of the Thai constitution would ensure a smooth transition, should the need ever arise. The royal succession is, therefore, not an issue in Thailand and any attempts to politicize the monarchy should be resisted.

The deposed, democratically-elected prime minister, Yingluck Shinawatra, has been barred from traveling to Brussels to meet EU officials. She now faces a trial for corruption over a rice subsidy scheme which many observers believe is politically-motivated. Can you confirm that the military government has no influence on her trial and the judicial system is independent?

The trial is not politically motivated but was a result of a violation of Thailand's Criminal Code. Yingluck Shinawatra has been charged with dereliction of duty causing damage and failure to perform her duty as a state official to stop corruption in the rice-pledging scheme. The rice-pledging scheme has seen unprecedented policy-

level corruption. A legal process is being carried out against wrongdoers including former politicians and public officers involved in the case.

Thai Courts maintain and uphold their fundamental principle of judicial impartiality. The decision to prohibit Yingluck Shinawatra from traveling abroad is solely under the discretion of the Court. The court performs its judicial function independently; the government has no influence on this or any other trials whatsoever.

Finally, the world community, from President Obama to the EU, has been united in calling for a return to civilian rule in Thailand. On what basis does the military junta continue to claim legitimacy?

The present government has very clear mandates: 1) to set out a Roadmap towards democracy and elections; and 2) to undertake undertaking necessary reforms for the country's future.

The government has no desire to stay in power longer than necessary. Thailand is committed to a fully functioning democratic system of governance. This government is determined to move forward in accordance with the Roadmap.

Our Roadmap outlines clear steps toward a return to democracy. The entire constitution drafting process is expected to take approximately 20-23 months, a process which I outlined above. According to this timeframe, process of general election is then expected to take place in 2017 for a democratically-elected government to assume office. The goal is a sustainable democracy that meets the aspirations of the Thai people.

For information on EurActiv Special Reports...

Contact us

Davide Patteri

paexecutive@euractiv.com
tel. +32(0)2 788 36 74

Arnaud Sonnet

publicaffairs@euractiv.com
tel. +32(0)2 226 58 17

Other relevant contacts:

Daniela Vincenti

editor-in-chief@euractiv.com
tel. +32(0)2 788 36 69

Matthew Tempest

matthew.tempest@euractiv.com
tel. +32(0)2 788 36 85

DIE EU-THAILAND- BEZIEHUNGEN SEIT DEM MILITÄRPUTSCH

 1 > 10

 11 > 21

Inhalt

Thailands steiniger Rückweg zur „Demokratie“ 11

Menschenrechte in Thailand: Der „Polizeistaat“ hinterm Urlaubsparadies..... 13

Thailands Wirtschaft: Freihandel, Fischerei und Obstbranche auf dem Prüfstand 15

EU-Abgeordneter Langen: Thailand hat noch Überzeugungsarbeit zu leisten 17

Thailand: Das entgegnet die Junta ihren Kritikern 18



Mit Unterstützung von

DEBATES.EU



Der thailändische Premierminister General Prayuth Chan-ocha visiert sein Ziel an.
c/o <http://www.eastbysoutheast.com>

Thailands steiniger Rückweg zur „Demokratie“

Der thailändische Premierminister General Prayuth Chan-ocha sieht sein Land auf dem richtigen Weg zurück zur Demokratie. Doch der aktuelle Verfassungsentwurf erntet viel Kritik. EurActiv Brüssel berichtet.

Der Rückweg zur Demokratie ist laut General Prayuth Chan-ocha bisher glatt verlaufen. Die Militärjunta arbeitet derzeit an einer Verfassung, über die wahrscheinlich im Juli dieses Jahres abgestimmt werden soll. Für „Mitte 2017“ sind Wahlen anberaumt. Selbst wenn alles nach Plan verläuft, werden dann mehr als drei Jahre vergangen sein, seit der General im Mai 2014 das Kriegsrecht verhängte. In einem Militärputsch stürzte er die demokratisch gewählte Regierung von Yingluck Shinawatra und ernannte sich selbst zum Premierminister – angeblich um Thailand vor monatelangen Straßenschlachten zu bewahren, die der Stabilität des Landes gedroht hätten.

Doch der aktuelle, im Januar veröffentlichte Verfassungsentwurf – der Bauplan einer zukünftigen thailändischen Demokratie – erntet

bisher wenig Begeisterung: Der ehemalige Premierminister Thaksin Shinawatra bezeichnet ihn als „verrückt“, während ein weltweit anerkannter Experte für thailändische Verfassungsgeschichte von einem absichtlichen Täuschungsversuch der Außenwelt spricht.

„Ich persönlich setze kein großes Vertrauen in den Verfassungsprozess“, gesteht Professor Peter Leyland, Autor von *The Constitution System of Thailand – A Contextual Analysis*. „Ich bin überzeugt, dass der Entwurf nichts zählen wird. Sie manipulieren einfach alles, wie es ihnen bequemt. Wahrscheinlich hofft die Junta, sie könne die Menschen hinhalten. Das Militär geht davon aus, dass Staaten wie die USA oder Großbritannien dem Regime einen Vertrauensvorschuss gewähren, solange es irgendeine Art Referendum verspricht. Das sind ihre Erwartungen auf internationaler Ebene.“

„Ein großer Unsicherheitsfaktor ist der Gesundheitszustand des Königs und dessen Nachfolge. Die Politik steht gewissermaßen still. Denn jedwede Form der freien Meinungsäußerung ist untersagt“, erklärt Leyland im Gespräch mit EurActiv.

„Das Regime versucht verzweifelt, das alte Establishment zu erhalten – genau das repräsentiert das Militär nämlich. Sie wollen nicht wahr haben, dass sich die Politik in Thailand dauerhaft verändert hat. Es stimmt

Fortsetzung von Seite 11

schon, dass der Kult des Individuums in der dortigen politischen Maschinerie sehr wichtig ist. Genauso stimmt es aber auch, dass sich das Land wandelt, weil sich die Erwartungen gewandelt haben. Man hat die Erfahrungen mit Thaksin [Shinawatra] gemacht – dessen Politik Ergebnisse geliefert hat. Jetzt wollen sie die Zeit zurückdrehen, aber das wird nicht klappen. Das wollen sie einfach nicht verstehen.“

Der Teufel steckt im Detail

All diese Kritik bezieht sich auf die Details des aktuellen Verfassungsentwurfs vom Januar. Eine vom Militär ernannte Arbeitsgruppe hatte schon einmal einen Verfassungsvorschlag unterbreitet – Thailands 20. in der modernen Zeit – der jedoch als zu repressiv verworfen wurde. Schon der voraussichtliche Wahltermin, der ursprünglich noch in diesem Jahr liegen sollte, ist in den Sommer 2017 gerutscht.

Der derzeitige Verfassungsentwurf sieht eine gänzlich ungewählte Oberkammer vor. Das Militär behält sich vor, alle 200 Mitglieder selbst zu ernennen. Diese sollen mindestens fünf Jahre lang im Amt bleiben, verkündete General Prayuth Anfang März. Ziel sei es, einen Plan zu entwickeln, der in der Übergangsphase ein gewisses Gleichgewicht garantiere.

Bis zu den Wahlen und zur Ernennung des Kabinetts soll die absolute Macht beim König und dem Nationalrat für Frieden und Ordnung liegen. Der Nationalrat könnte die angesetzten Wahlen jedoch wieder absagen, der Junta weiterhin die Regierungsmacht übertragen oder aber einzelne Siegerparteien davon abhalten, ein Kabinett zu bilden. Bis es ein solch neues Kabinett gibt, genießt das Militär verfassungsrechtliche Immunität, was Verfügungen, Ankündigungen oder sonstige Aktivitäten angeht. In diesem Rahmen könnte die Regierung

womöglich ihr „Bewusstseinswandel“-Programm für Journalisten und Andersdenkende geltend machen.

Das sind jedoch bei Weitem noch nicht alle Probleme. So würde der neue Entwurf das Bildungsprogramm des Militärs in den nationalen Lehrplan integrieren, zukünftige Verfassungsänderung erschweren und die Macht großer Parteien (wie der Pheu-Thai-Partei Shinawatras) im Parlament zugunsten kleinerer Gruppen und Koalitionen schwächen.

Gegenkampagnen verboten

Letzte Woche verkündete die Bangkok Post, dass sämtliche Kampagnen gegen den Verfassungsentwurf untersagt seien – es sei denn, die Wahlkommission erteilt ihnen eine explizite Genehmigung. „Organisatoren werden solche Debatten auf eigene Gefahr ausrichten müssen. Uns stehen mehrere Gesetze zur Verfügung, um mit ihnen zu verfahren, wie zum Beispiel die Vorschriften für öffentliche Versammlungen oder Verleumdungsgesetze“, warnt Vize-Premierminister Wissanu Krea-ngam.

Damit der Verfassungsentwurf das Referendum übersteht, ist lediglich eine absolute Mehrheit der Wählenden – nicht der Wahlberechtigten – notwendig. Das senkt die Hürden für ein Ja-Votum. Wissanu bestätigt außerdem, die Regierung sei in Zukunft nicht mehr verpflichtet, mindestens 80 Prozent der potenziellen Wähler eine Kopie der geplanten Verfassung zukommen zu lassen. Diese stünde schließlich online zur Verfügung „mit leicht verständlichen Infografiken, Anzeigen und Ankündigungen“.

„Wenn das Referendum scheitert, werden wir schon wissen, was zu tun ist. Jetzt jedoch darüber zu sprechen, schürt nur Vorurteile. Außerdem haben wir uns noch nicht entschieden, wie wir in einem solchen Fall am besten verfahren“, antwortet Wissanu auf die Frage nach einem potenziellen Nein im

Referendum.

Der entmachtete und geflohene Ex-Premierminister Thaksin Shinawatra, Bruder von Yingluck Shinawatra, bezeichnet den Entwurf in einem seltenen Interview mit der Financial Times als „verrückt“. Er würde den Autoritarismus nur noch tiefer verwurzeln. „Ich kann mir nicht vorstellen, dass man im 21. Jahrhundert auf diese Weise noch solch eine Verfassung aufsetzen kann. Es ist, als wären wir zurück im 18. Jahrhundert. Anstatt eine so verrückte Verfassung zu erarbeiten, hätte man eher diskutieren sollen, was die Menschen eigentlich wollen. Im 21. Jahrhundert respektiert doch niemand mehr ein Land mit Militärregime.“

„Die große Unbekannte“

EurActiv sprach mit vielen verschiedenen Diplomaten, Akademikern und NGOs über das Thema. Allgemeiner Konsens besteht darüber, dass die Junta wahrscheinlich so lange an ihrer Macht festhalten wird, bis der mittlerweile 88 Jahre alte König Bhumibol Adulyadej verstirbt. Mit 70 Jahren auf dem Thron ist er das weltweit dienstälteste Staatsoberhaupt. Es gibt nur wenige Thailänder, die sich an ein Leben vor König Bhumibol erinnern können. Er steht unter dem Schutz der weltweit repressivsten Gesetze, unter denen selbst „Majestätsbeleidigung“ schon eine schwere Straftat darstellt.

Sein Sohn und offensichtlicher Thronerbe Maha Vajiralongkorn soll vor seiner Rückkehr nach Thailand eher eine Art Playboy-Leben geführt haben und wird weniger geschätzt als sein Vater. „Ich glaube, im schlimmsten Falle – und darauf müssen wir uns einstellen – stirbt der König und niemand weiß, wie es mit der Nachfolge weitergeht“, so Professor Leyland, „Das ist die große Unbekannte. Soweit ich weiß, ist der König gesundheitlich stark angeschlagen und könnte jeden

Fortsetzung auf Seite 13

Fortsetzung von Seite 12

Augenblick dahinscheiden.“

„Was auch immer geschieht, die Wahlen 2017 werden stattfinden“, betont General Prayuth indessen. „Ich werde alles daran setzen, eine Verfassung zu finden, die uns eine solche Wahl

ermöglicht.“ Als ein Journalist in nach dem Militärputsch zum ersten Mal nach neuen Wahlen fragte, gab der derzeitige Premierminister eine wie immer in Gegenwart der Presse gereizte Antwort. „Ich habe keinen Zeitplan. Das hängt alles von der Situation ab. Wir werden uns

sobald wie möglich darum kümmern. Das reicht jetzt aber!“ Dann verschwand er von der Bühne und weigerte sich, weitere Fragen entgegenzunehmen. Die Internationale Gemeinschaft fürchtet, dass diese Antwort der Wahrheit bisher am nächsten liegt.

Menschenrechte in Thailand: Der „Polizeistaat“ hinterm Urlaubsparadies

Die meisten Europäer denken bei Thailand an exotische Früchte und lange Strände. Für die Thailänder selbst, aber auch für immer mehr westliche Diplomaten, Akademiker und Juristen gilt das Land als „Polizeistaat“. EurActiv Brüssel berichtet.



Prayuth Chan-ocha geht seit der Machtergreifung durch das Militär 2014 scharf gegen regierungskritische Akademiker, Anwälte und Journalisten vor. [Wikipedia]

Thailands Regime steckt regierungskritische Journalisten zum „Bewusstseinswandel“ in Militärcasernen. Archaische Gesetze verbieten es, die thailändische Königsfamilie zu kritisieren. Verstöße werden so rigoros geahndet, dass die thailändische Polizei sogar gegen den

US-Botschafter in Bangkok ermittelt.

Darüber hinaus drangsaliert die Regierung Akademiker und ihre Familien, die ihre Macht in Frage stellen. Diejenigen, die Arbeitnehmer- und Menschenrechtsverletzungen im Fischereisektor oder der Konservenindustrie untersuchen, riskieren lange Gerichtsverhandlungen und noch längere Haftstrafen. Man wirft ihnen Verleumdung beziehungsweise Computerkriminalität vor. Seit dem Militärputsch 2014 seien bereits 77 Akademiker zuhause belästigt worden, so der Verband Thai Lawyers for Human Rights (TLHR). Hierbei statteten Militäroffiziere den Familien Hausbesuche ab und zwangen die Professoren, ihre „kritischen Ansichten“ zu ändern. Andernfalls würden sie für 48 Stunden zum „Bewusstseinswandel“ in Militärlager geschickt. Laut TLHR befinden sich bereits fünf Akademiker im Exil: darunter Pavin Chachavalpongpun, der sich kritisch über die Königsfamilie geäußert hatte. Er beantragte Asyl in Japan und unterrichtet mittlerweile als Gastdozent an der Cambridge University.

Gegen die freie Meinungsäußerung

Diese Einschüchterungsversuche offenbaren die Schwächen des Militärregimes, erklärt Poonsuk Poonsukcharoen von TLHR. „Die Legitimität der Regierung ist hauchdünn. Darüber hinaus hat sie kaum Erfolge vorzuweisen. Daher steht sie nun unter hohem Druck und sieht sich gezwungen, Kritikern den Mund zu verbieten, um an der Macht zu bleiben“, betont sie im

Gespräch mit der Bangkok Post.

Professor Chachavalpongpun erhielt nach eigenen Angaben am 24. Februar einen verzweifelten Anruf seiner in Bangkok lebenden Schwester. Vier Militäroffiziere hätten ihr einen Besuch abgestattet und sie mehrfach auf Arbeit angerufen, um ihr zu drohen. Sollte sie ihren Bruder nicht dazu bringen, Stillschweigen über die thailändische Krone zu bewahren, würde seine Familie den Preis zahlen. Anschließend trug man der gesamten Familie auf, einem Militärlager Bericht zu erstatten. „Anstatt nur mich zu bestrafen, hat das Militärregime zunehmend meine Angehörigen in Bangkok belästigt. Dabei haben sie nichts mit meiner akademischen Arbeit zu tun – ganz zu schweigen von meinen persönlichen Ansichten zur thailändischen Politik oder der Monarchie. Als jemand, der sich kritisch über die Zukunft der thailändischen Monarchie und der Junta geäußert hat, bin ich persönlich an Einschüchterungsversuche gewöhnt. Da ich schon vor der Machtergreifung des Militärs 2014 laut Kritik übte, forderte mich die Junta nach dem Putsch gleich zweimal zur Teilnahme am Bewusstseinswandel auf.“ Nachdem der Akademiker die Vorladungen verweigerte, erließ die Junta einen Haftbefehl gegen ihn und wollte ihm den Pass entziehen. Daher sah er sich gezwungen, nach Japan zu fliehen.

Gegen die Rechtsstaatlichkeit

Die Drangsalierungen richten sich jedoch nicht nur gegen Akademiker.

Fortsetzung auf Seite 14

Fortsetzung von Seite 13

Das Regime habe laut Human Rights Watch (HRW) auch versucht, zahlreiche Anwälte mit Geld- oder Haftstrafen einzuschüchtern – einfach nur, weil sie ihrer Arbeit nachgingen. Gegen Sirikan Charoensiri erhob die Polizei in Bangkok zweimal Klage, weil sie ein Jahr zuvor Aktivisten vor Gericht verteidigt hatte. Etwa zur selben Zeit verklagte die Junta den Verteidiger eines mutmaßlichen Attentäters, der im August 2015 am Erawan-Schrein in Bangkok einen Bombenanschlag verübt haben soll. Dem Anwalt warf man Diffamierung und Falschaussagen vor, nachdem er wiederholt erklärt hatte, sein Mandant sei gefoltert worden.

„Die thailändische Junta führt nicht nur einen Polizeistaat. Jetzt geht sie auch noch gegen Anwälte vor, die die Opfer verteidigen“, klagt Brad Adams, Asien-Direktor bei Human Rights Watch. „Die humanitäre Krise nach dem Putsch scheint kein Ende zu nehmen.“

Für internationale Schlagzeilen sorgte der Fall eines Fabrikarbeiters im Dezember 2015. Er habe sich angeblich sarkastisch über den Hund des Königs geäußert. Unter den strengen Gesetzen gegen Majestätsbeleidigung drohen jedem, der eine solche Anmerkung macht, bis zu 15 Jahre Haft.

Gegen die Pressefreiheit

Laut Human Rights Watch habe das Militär bereits über 200 Webseiten gesperrt, darunter auch die Thailandseite von HRW. Die Begründung: „Gefährdung der nationalen Sicherheit“. Wahrscheinlich wird auch dieser Artikel in Thailand nicht zugänglich sein. Schon zweimal strichen thailändische Druckereien Artikel aus der International New York Times.

Am 10. März beschwerte sich das Komitee für den Schutz der Rechte von Journalisten offiziell bei den Auslandsbotschaftern in Bangkok über die vorherrschenden Umstände in der Pressearbeit. „In meinen 17 Jahren

als Journalist in Thailand waren die Zustände für die Berichterstattung nie so schlimm wie jetzt – abgesehen von den Kugeln, die einem bei politischen Protesten in der Hauptstadt um die Ohren fliegen“, erklärt Shawn Crisp.

Dennoch seien die Arbeitsbedingungen für ausländische Journalisten weniger schlimm als für die einheimischen, auch wenn sie sich langsam auf diese zubewegten, betont ein westlicher Journalist im Gespräch mit EurActiv. Er möchte nicht namentlich genannt werden, da er andernfalls mit Vergeltungsmaßnahmen der Militärjunta rechnen müsse. „Es ist eine ziemlich unheimliche Situation“, gesteht er. „Das Regime hat Kritik praktisch verboten. Sie können jederzeit, bei einem auftauchen. Als die Junta die Macht übernahm, war das definitiv ein großer Schock für viele Journalisten. Einige besonders kritische Pressekanäle wurden bereits geschlossen. (...) Auch fast alle Radiosender, die bei den Rothemden im Norden sehr beliebt waren, mussten dicht machen.“

„Thailändische Journalisten zwingt man zum Bewusstseinswandel. Sie werden also brutal verhört. Aber die Regierung traut sich nicht, so etwas mit westlichen Journalisten zu machen – zumindest bisher noch nicht. Auch das könnte sich ändern“, betont er. Visabeschränkungen für ausländische Journalisten seien ein weiteres Hindernis für die kritische Berichterstattung über General Prayuth Chan-ochas Junta, erklärt Crisp. Dies bestätigt auch EurActivs anonyme Quelle. „Das Visaverfahren für ausländische Journalisten hat sich merklich verschärft. Das Außenministerium hat damit begonnen, Reporter aus dem Ausland zu verhören. Dabei stellen sie Fragen wie: Was halten Sie von Demokratie? Was haben Sie für Ansichten über die Pressefreiheit? Welche anderen Journalisten kennen Sie? Keiner weiß so richtig, was sie damit bezwecken wollen, aber es schüchtert einen zunächst einmal ein. Es ist ein wirklich feindseliges

Verfahren. Darüber hinaus hat Thailand auch die Anzahl der zu vergebenden Visa reduziert.“

„Früher war die thailändische Regierung den Medien gegenüber recht offen“, erklärt der westliche Journalist weiter. „Sie war stolz auf diese Haltung – vor allem im Vergleich mit den Nachbarländern. Vielleicht war die Presse hier schon immer eher angriffslustig als frei, weil es einfach immer Themen gab, über die man nicht unabhängig schreiben durfte: den König, seine Gesundheit, die Nachfolge, die königliche Familie allgemein und ihren Reichtum. Hier ist es lächerlich einfach, einen Journalisten wegen krimineller Verleumdung zu verklagen. Auf einer Pressefreiheitskala von eins bis zehn, würde ich sagen, hat sich die Situation von einer Sieben hin zu einer Vier verschlechtert, seitdem die Junta an der Macht ist. General Prayuth Chan-ocha steht den Medien offenkundig feinselig und herablassend gegenüber. Das Militärregime scheint sich nicht mit ihnen unterhalten zu wollen. Es hat überhaupt keinen Sinn für Verantwortungsbewusstsein.“

Diese Situation scheint sich in absehbarer Zeit nicht zu ändern. Am 3. März machte Prawit Wongsuwon, Vizepremier und Verteidigungsminister, ein eigentümliches Versprechen: Jeder Regierungskritiker, dessen Äußerungen dem Land schaden oder Konflikte schüren könnten, müsse drei bis sieben Tage lang an Befragungen zum „Bewusstseinswandel“ teilnehmen. „Wenn sie 100 Mal solche Kommentare machen, werden sie 100 Mal vorgeladen“, warnte er. In diesem Zusammenhang wies er Beschwerden zurück, denen zufolge Soldaten, die eigentlich die ehemalige Premierministerin Yingluck Shinawatra bewachen sollten, Bilder von ihr geschossen hätten. „Die Soldaten haben wahrscheinlich Bilder von Frau Yingluck Shinawatra gemacht, weil sie sie hübsch fanden. Das ist doch keine große Sache. Machen Sie sich nicht zu viele Gedanken darüber.“

Thailands Wirtschaft: Freihandel, Fischerei und Obstbranche auf dem Prüfstand

Als die königliche Armee Thailands 2014 die Entmachtung der demokratisch gewählten Regierung plante, war das Land noch die zweitgrößte Volkswirtschaft der ASEAN. Inzwischen hat sich Einiges geändert. EurActiv Brüssel berichtet.

Seit die Militärregierung an der Macht ist, wurde das Freihandelsabkommen auf Eis gelegt. Die EU-Kommission steht kurz vor dem Beschluss, womöglich sämtliche thailändischen Fischereimporte in die EU zu verbieten – ein heftiger Schlag gegen eine Industrie, die 2014 etwa drei Milliarden Euro Umsatz machte. Thailands internationaler Ruf leidet unter den weitverbreiteten Anschuldigungen, dass es im nationalen Fischereisektor und in der Fruchtverarbeitungsindustrie regelmäßig zu Verstößen gegen Arbeitnehmerrechte komme. Sogar gemeinsame Militärmanöver mit den USA wurden zurückgestuft.

So wichtig die Fischereiindustrie für die thailändische Wirtschaft auch ist – die Aussetzung der Verhandlungen über ein Freihandelsabkommen ist für Thailand am schwersten zu verkraften. Nachdem die Hoffnungen auf einen baldiges EU-ASEAN-Freihandelsabkommen schwanden, sah sich die Kommission nach einzelnen ASEAN-Ländern um, mit denen sie die ersten bilateralen Deals abschließen könnte. Man entschied sich für Singapur, Vietnam und Thailand. Singapur habe man gewählt, weil es die offenste, ehrgeizigste und am schnellsten wachsende Volkswirtschaft der ASEAN sei,



Wegen Verstößen gegen die sogenannten IUU-Fischereiprotokolle erteilte die EU Thailand im April 2015 eine „gelbe Karte“. [Roberto Saltori/Flickr]

erklärte Miguel Ceballos Baron, Vizechef des Kabinetts von EU-Handelsministerin Cecilia Malmström, vor einem Brüsseler Publikum. Vietnam komme in Frage, weil es eine sich entwickelnde und aufstrebende Großmacht sei. Thailand befinde sich irgendwo zwischen den beiden.

Mit der Entmachtung der demokratisch gewählten Regierung habe sich Thailand, so Baron, gegen den Grundsatz der neuen „Trade vor all“-Politik der Handelskommissarin gestellt. Dieser zufolge seien Menschenrechte und Umweltaspekte bei zukünftigen Freihandelsabkommen zu berücksichtigen. Daher sei die Kommission verpflichtet gewesen, die weit vorangeschrittenen Gespräche mit Bangkok abubrechen. In diesem Zusammenhang verweist Baron auch auf die sozialen Medien sowie die massiven Proteste gegen TTIP und andere Handelsabkommen. Selbst wenn die Kommission einen solchen Deal mit Thailand unterzeichnen würde, käme der Vorschlag ihm zufolge „nie“ durch das EU-Parlament, solange die Militärjunta regiere. Dabei ist das Freihandelsabkommen noch nicht hundertprozentig vom Tisch. Man könnte es 2017 nach den geplanten Wahlen in Thailand theoretisch neu auflegen – unter der Voraussetzung, dass die Abstimmung demokratisch verläuft.

Momentan steht Thailand jedoch vor noch drängenderen Hürden. Die

Militärjunta erwartet einen Beschluss der Kommission darüber, ob die EU thailändische Fischereieexporte in die 28 Mitgliedsstaaten verbietet. Wegen Verstößen gegen die sogenannten IUU-Fischereiprotokolle (Illegal, Unregulated and Unreported) kassierte das Land im April 2015 zur Warnung eine „gelbe Karte“ der EU. Die IUU-Vorschriften sollen nachhaltige und erneuerbare Fischbestände sichern. Im Januar reiste eine Gruppe von EU-Inspektoren nach Thailand, um sich ein Bild von den bisherigen Maßnahmen der Regierung zu machen. Mit einer Entscheidung der EU-Kommission ist jeden Moment zu rechnen. Ein „rote Karte“ würde bedeuten, dass die Fischereimporte mit sofortiger Wirkung untersagt würden. Das wäre ein schmerzhafter Einschnitt in die thailändische Fischereiindustrie – insbesondere in den wichtigen Sektor der Thunfischkonserven, in dem das Land weltweit zu den größten Produzenten gehört. Kaum einer in Brüssel erwartet jedoch, dass Thailand tatsächlich eine „rote Karte“ erteilt bekommt. Unmöglich ist es aber nicht: Gegen Belize, Guinea, Kambodscha und Sri Lanka verhängte die EU bereits ähnliche Sanktionen.

Die thailändische Regierung scheint sich der Tragweite einer solchen Entscheidung bewusst zu sein. So versprach General Prayuth Chan-ocha in seiner Weihnachtsansprache dem

Fortsetzung auf Seite 16

Fortsetzung von Seite 15

thailändischen Volk, die Industrie auf Vordermann zu bringen. „Wir müssen uns eingestehen, dass es seit langer Zeit gewisse Missstände gibt. Hier brauchen wir eine klare Agenda für die Rechtsetzung, das Management, den Strafvollzug, die Entschädigung der Opfer und eine Querschnittsüberwachung der Fischereindustrie.“ Er bestand darauf, einen wöchentlichen Fortschrittsbericht zu erhalten – ein Zeichen, wie dringlich es für die Regierung zu sein scheint, angesichts der Verbotsandrohung zu handeln. Das zeigt auch ein ganzseitiger Economist-Artikel vom Februar, in dem sich das thailändische Regime damit brüstet, erfolgreich gegen Rechtsverstöße auf hoher See vorzugehen.

Der Fischereisektor ist jedoch – wenn auch der bedeutendste – nicht der einzige Bereich, gegen den Missbrauchsvorwürfe bestehen. Auch die Obstindustrie sieht sich schweren Anschuldigungen gegenüber. So soll es hier zur Ausbeutung von Arbeitskräften und Verstößen gegen Arbeitnehmerrechte gekommen sein, vor allem mit Blick auf ausländische Arbeitskräfte.

Thailands Reaktion bestehe jedoch eher darin, den Überbringer schlechter Nachrichten zu bestrafen – oder in diesem Fall den Whistleblower – als die Probleme tatsächlich an der Wurzel zu packen, weiß der britische Anwalt Andy Hall aus eigener Erfahrung.

Er sprach im Auftrag einer finnischen NGO mit den Arbeitern einer thailändischen Obstkonservenfabrik, die unter anderem den europäischen Getränkemarkt beliefert. Dabei kamen ihm Beispiele von Zwangsarbeit, Kinderarbeit sowie unrechtmäßiger Niedriglöhne und Arbeitszeitüberschreitungen zu Ohren. Nun steht ihm im Mai eine zwölf-tägige Gerichtsverhandlung bevor wegen siebenfacher krimineller Verleumdung und übler Nachrede. Und das, obwohl er nicht einmal am Abschlussbericht „Cheap Has A High Price“ (Billig hat einen hohen Preis) mitgewirkt hat. Sollte man ihn schuldig sprechen, droht ihm eine

achtjährige Haftstrafe. Zusätzlich dazu wurde er auch auf sieben Millionen Euro verklagt. Britische und finnische Diplomaten haben ein genaues Auge auf den Fall. Das EU-Parlament verurteilte die Vorgehensweise Thailands scharf, während die britische Europaabgeordnete Glenis Willmott von der Labour-Partei Halls Verfahren anfocht. „Die Einschüchterungsversuche der thailändischen Regierung gegen Andy Hall sind absolut inakzeptabel“, betont sie EurActiv gegenüber.

Rosige Aussichten?

Zu Thailands Schlüsselsektoren zählen auch die Bereiche Elektronik, Automobilteile, Textilien und Tourismus. Darüber hinaus ist das Land ein wichtiger Exporteur von Zinn und Wolfram. Es versucht sich stets, als zukünftiges asiatisches Drehkreuz für Gesundheitstourismus, Biotechnologie sowie Flugzeugwartung- und Instandhaltung zu verkaufen. Auf einem Brüsseler Seminar führender Unternehmer im Januar stellte die thailändische Regierung ihr Land als stabiles, zukunftssträchtiges Zentrum für Auslandsdirektinvestitionen dar. Dabei verwiesen Botschaftsvertreter auf vielversprechende Steuervergünstigungen – bis zu acht Jahre Befreiung von der Körperschaftssteuer mit Aussicht auf 50 Prozent Nachlass in der Folgezeit – und warben für Thailand als Ort neuer Cluster für Innovation, Robotik, Automatisierung, Digitales und Medizintechnik. Der Militärputsch habe das Vertrauen der Investoren nicht geschmälert. „Zum Glück sind die Investoren [nach dem Coup] nicht zu streng mit uns ins Gericht gegangen angesichts unserer Situation. Tatsächlich hat unser Investitionsamt zu Zeiten des Regierungswechsels 2014 die höchsten Werte seit 50 Jahren verzeichnet“, so Duangjai Asawachintachit, stellvertretende Generalsekretärin des thailändischen Investitionsamtes (BOI). „Normalerweise erhalten wir etwa 1.600

Projektbewerbungen im Jahr. 2014 aber gingen bei uns 3.100 Anfragen ein. [...] Rückblickend auf die Ereignisse in Thailand, haben wir viel durchgestanden. Besonders auffällig ist dabei jedoch, dass die Geschehnisse nie unsere Wirtschaftspolitik beeinträchtigt haben.“

Diese Ansicht bildet einen klaren Gegensatz zum offiziellen Standpunkt der US-Regierung. „Die Wirtschaft wuchs nur langsam und die Exportzahlen 2014 gingen zurück, was zum Teil auf die innenpolitischen Turbulenzen und die weltweit träge Nachfrage zurückzuführen ist“, heißt es in dem Dokument. Noch gibt es keine exakten Zahlen für 2015. Die Weltbank geht jedoch davon aus, dass das Wachstum in Thailand bei lediglich 2,5 Prozent liegt. Somit wäre es die am langsamsten wachsende Volkswirtschaft der ASEAN-Gruppe.

Nur wenige Tage nach seiner Machtergreifung 2014 traf sich General Prayuth Chan-ocha mit europäischen Investoren des thailändisch-europäischen Unternehmerverbandes TEBA. „Wir sind keine Diktatoren, die einfach irgendetwas anordnen“, verkündete er bei dieser Gelegenheit, „Ich bin bereit, alles zu tun. Sie brauchen mir nur ihren Investitionsfahrplan zeigen.“

Wie weit Thailand inzwischen im Vergleich zu seinen ASEAN-Nachbarn in Ungnade gefallen ist, wurde letzten Monat beim Empfang durch US-Präsident Barack Obama auf dem US-ASEAN-Gipfel in Kalifornien deutlich. Singapurs Premierminister Lee Hsien Loong umsorgte man während seiner Zeit auf dem Sunnyland-Anwesen mit größtem Bedacht. Er erhielt Privataudienzen mit Facebook-Gründer Mark Zuckerberg und dem Apple-Vorstand Tim Cook; speiste mit dem Gründer von PayPal, Dan Schulman, und drehte eine Spritztour mit Elon Musk in einem Elektroauto von Tesla. Prayuth Chan-ocha begrüßte der US-Präsident hingegen mit der kühlen Anmerkung: „Wir unterstützen weiterhin die Rückkehr zu einer zivilen Regierung in Thailand.“

INTERVIEW

EU-Abgeordneter Langen: Thailand hat noch Überzeugungsarbeit zu leisten

Die Beziehungen zwischen der EU und Thailand werden erheblich vom neuen Verfassungsentwurf und den geplanten demokratischen Wahlen 2017 abhängen, erklärt der Europaabgeordnete Werner Langen im Interview mit EurActiv.



Werner Langen, Vorsitzender der ASEAN Delegation des EU-Parlaments. [European Parliament]

Dr. Werner Langen ist EU-Parlamentsabgeordneter und Mitglied der CDU. Er leitet die Delegation für die Beziehungen zu den Ländern Südostasiens und ASEAN (Association of Southeast Asian Nations).

Letztes Jahr hat das EU-Parlament eine sehr kritische Entschließung über die thailändische Junta erlassen, die 2014 die Macht ergriffen hat. Darin hagelt es Kritik an der Menschenrechtslage im Land. Gibt es Gründe, optimistisch zu sein, dass sich die Situation bald verbessert?

Die ASEAN-Delegation des EU-Parlaments wird im Mai 2016 nach Thailand reisen. Bei den dortigen

Treffen mit der Regierung werden wir uns an der Entschließung vom vergangenen Jahr orientieren. Der neue Verfassungsentwurf und die demokratischen Wahlen 2017 werden den Maßstab für das Verhältnis zwischen der EU und Thailand bilden, das als Säule der Stabilität in Südostasien gilt. Die EU als Freund und Partner Thailands hat das dortige Regime bereits wiederholt aufgefordert, gegen Menschenrechtsverstöße vorzugehen und für eine Rückkehr zur Demokratie zu sorgen.

Das Freihandelsabkommen mit Thailand wurde infolge des Militärputsches auf Eis gelegt. Die Kommission hat deutlich gemacht, dass das Parlament einen solchen Deal niemals billigen würde, solange die Militärjunta regiert. Welche Maßnahmen kann die EU noch ergreifen, um den Demokratieprozess in Thailand zu fördern?

Das EU-Parlament wird zu jedem Zeitpunkt selbst entscheiden, wie es mit dem Freihandelsabkommen zwischen der EU und Thailand verfährt. Damit sich eine Mehrheit der Abgeordneten dafür ausspricht, muss die thailändische Regierung noch einige Überzeugungsarbeit leisten. Sie muss zeigen, dass in Thailand Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit geachtet werden.

Wie zuversichtlich sind Sie, dass die derzeitigen Verfassungs- und Wahlvorbereitungen tatsächlich für Demokratie und faire, freie Wahlen sorgen?

Ich freue mich auf die Gespräche mit der thailändischen Regierung und den Oppositionsführern im Mai (insbesondere auf die mit der ehemaligen Premierministerin Yingluck Shinawatra). Dabei werden wir über die zukünftige Entwicklung des Landes diskutieren.

Viele Experten kritisieren den derzeitigen Verfassungsentwurf. Er verleihe

der Junta ein zu starkes Gewicht mit einem komplett ernannten Senat, Immunität für das Militärregime, einem nicht gewählten Premierminister etc. Haben Sie Vertrauen in den Prozess der Verfassungserarbeitung?

Ich hoffe, dass dieser Prozess diesmal nicht abgebrochen wird. Das thailändische Volk sollte danach in einem freien und fairen Referendum entscheiden, ob es die neue Verfassung annimmt.

Die Exportindustrie von Fischereiprodukten in Thailand ist ein wichtiges Standbein der Wirtschaft und generiert jährlich Umsätze in Höhe von drei Milliarden Dollar. Jetzt besteht die Gefahr eines EU-Importverbots aufgrund illegaler, unregulierter und nicht gemeldeter Fischerei. Die thailändische Regierung scheint sich seit Kurzem des Problems anzunehmen. Reicht das aus oder handelt es sich hier um Alibimaßnahmen, um einen Importstopp zu vermeiden?

Die Regierungsmaßnahmen werden derzeit noch untersucht. Aber die Erklärungen der Regierung lassen darauf hoffen, dass sich die Situation bald verbessern wird. Die EU begrüßt die Veränderungen und die Bereitschaft Thailands, zusammenzuarbeiten. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung. So könnte sich das Problem lösen lassen.

In den zwei Jahren des Militärregimes hat sich Thailand vom ASEAN-Tiger und Leistungsträger in einen internationalen Außenseiter verwandelt (man bedenke nur Obamas knappe Forderung nach einer Rückkehr zur Demokratie beim jüngsten ASEAN-Gipfel in Kalifornien). Was muss die Junta tun, um ihre internationale Anerkennung zurückzugewinnen?

Die thailändische Regierung muss vor allem die neue Verfassung umsetzen, 2017 freie und gerechte Wahlen garantieren und der ehemaligen Premierministerin Yingluck Shinawatra einen fairen Prozess ermöglichen.

Thailand: Das entgegnet die Junta ihren Kritikern

EurActiv wandte sich mit den Kernfragen des dieswöchigen SpecialReports direkt an das thailändische Außenministerium in Bangkok – hier nun die Reaktion der Junta.

Sek Wannamethee, Sprecher des thailändischen Außenministeriums, antwortete im Namen des Militärregimes.

Die EU und Thailand waren auf dem besten Wege, ein Freihandelsabkommen zu unterzeichnen, als das Militär im Mai 2014 in einem Staatsstreich die Macht ergriff. Inzwischen liegen die Freihandelsgespräche auf unbestimmte Zeit auf Eis und die EU droht dem drei Milliarden Dollar schweren Fischereisektor Thailands mit einem Importstopp wegen illegaler Fischerei. Übernimmt die thailändische Regierung Verantwortung für die wirtschaftliche Unsicherheit, die sie in den vergangenen zwei Regierungsjahren verursacht hat?

Es ist tatsächlich schade, dass die Verhandlungen über ein Freihandelsabkommen zwischen der EU und Thailand ausgesetzt wurden. Das hat aber unseren engen Handelsbeziehungen mit den EU-Staaten nicht geschadet. Statistiken zufolge gab es beim EU-Handelsvolumen mit Thailand in den letzten zwei Jahren keinerlei Anzeichen von Stagnation. Die EU bleibt einer unserer wichtigsten Handels- und Investitionspartner. Die Botschafter der EU-Mitgliedsstaaten in Thailand stehen auch weiterhin in regem Austausch mit der thailändischen Regierung. Sie zeigen großes Interesse daran,



Sek Wannamethee, Sprecher des thailändischen Außenministeriums in Bangkok. MFA, Thailand

unsere wirtschaftlichen Beziehungen zu vertiefen – vor allem, wenn es um die mögliche Teilnahme von EU-Ländern an Investitionsprojekten geht. Thailand bleibt ein zuverlässiger Investitionsstandort für europäische Anleger. Diejenigen, die bereits in unser Land investieren, hegen großes Vertrauen in die Stabilität und das Potenzial Thailands unter der derzeitigen Regierung. Die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Thailand und der EU sind noch immer sowohl beim Handel als auch bei den Investitionen sehr umfassend, wie auch die EABC (European Association for Business and Commerce) in Thailand bereits bestätigte. Die Ergebnisse ihrer Business-Confidence-Umfrage von 2015 zeigen, dass die europäische Geschäftswelt noch immer optimistisch ist und auf die thailändische Wirtschaft vertraut.

Die allgemeinen wirtschaftlichen Grundlagen bleiben weiterhin solide. Das zeigen die hohen Auslandreserven und die niedrige Arbeitslosigkeit. Thailand geht davon aus, dass die diesjährige Wirtschaftsleistung sogar über der des Vorjahres liegen wird. Denn die Regierung will 2016 zum Investitionsjahr machen. Das bedeutet, es wird Anreizmaßnahmen und

vermehrte Werbung für Investitionen in riesige Infrastrukturprojekte geben. 2016 erwartet Thailand außerdem 32,6 Millionen Urlauber. Die Tourismusbranche wird also ebenfalls einen wichtigen Beitrag dazu leisten, das Vertrauen in unser Land und die Wirtschaft zu stärken.

Die IUU-Fischerei stellt in der Tat ein ernsthaftes Problem für unsere Fischereiindustrie dar. Es war aber auch schon unter den Vorgängerregierungen tief verwurzelt. Die aktuelle Regierung ist diejenige, die nun etwas gegen das Problem unternimmt.

Diese Regierung verfolgt mit Entschlossenheit und Ernsthaftigkeit eine ambitionierte und umfassende Fischereireform. Ziel ist es, die maritimen Ressourcen nachhaltig zu nutzen und langfristige Lösungen für tiefliegende Probleme zu finden. Wir haben den rechtlichen und politischen Leitrahmen für die Fischerei umgestaltet, das Fischereilizensystem erneuert, Tausende Kutter sowie Hunderte Anlagen zur Weiterverarbeitung von Meeresfrüchten überprüft, das Monitoring von Fischereiaktivitäten

Fortsetzung auf Seite 19

Fortsetzung von Seite 18

verstärkt, Fischfangdatenbanken und Nachverfolgungssysteme verbessert und die Strafverfolgung verschärft. Die jüngsten konkreten Fortschritte der thailändischen Fischereireform sprechen für sich. Sie zeigen, dass dieser Regierung etwas gelungen ist, an dem die Vorgängerregierungen gescheitert sind. Der Status der gelben beziehungsweise roten Karte ist eher von untergeordneter Bedeutung. Unser Hauptanliegen ist es, die Fischereireform umzusetzen, um den Sektor umweltfreundlich und sozialverträglich zu machen.

Die Militärjunta ist jetzt seit fast zwei Jahren an der Macht. Ein erster Verfassungsentwurf wurde bereits gestrichen und auch das Datum für potenzielle Wahlen wurde nach hinten verschoben. Können Sie garantieren, dass Sie Ihr Versprechen halten und Mitte 2017 Wahlen ausrichten werden?

Die Erarbeitung einer neuen Verfassung muss den Prozeduren der derzeitigen Übergangsverfassung entsprechen. Thailand setzt sich voll und ganz dafür ein, dem angekündigten Fahrplan entsprechend Fortschritte zu machen. Es ist jedoch wichtig, zunächst die Fehler der Vergangenheit wieder gut zu machen, bevor wir neue Wahlen angehen können. Eine schrittweise, solide Entwicklung sollte sich eher auf die Qualität als auf Geschwindigkeit konzentrieren. So kann unser Land an Stärke und Glaubhaftigkeit zurückgewinnen.

Wir befinden uns zur Zeit in Phase zwei unserer dreistufigen Roadmap (Versöhnung – Reform – Wahlen). Der Schwerpunkt liegt demzufolge momentan auf umfassenden Reformen. Wir wollen eine solide Grundlage schaffen, um eine auf den Menschen bezogene, nachhaltige Entwicklung anzustoßen. Gleichzeitig arbeiten wir am neuen Verfassungsentwurf.

In unserem Fahrplan sind klare Schritte vorgegeben, die uns zurück zur Demokratie führen werden. Die Erarbeitung einer neuen Verfassung wird voraussichtlich etwa 20 bis 23 Monate in Anspruch nehmen (sechs Monate für den Abschluss des Entwurfs durch die Verfassungserarbeitungskommission CDC; vier Monate für das landesweite Referendum; sechs bis acht Monate für die Umsetzung notwendiger Organgesetze; vier bis fünf Monate für den politischen Wahlkampf). Diesem Zeitrahmen nach finden allgemeine Wahlen womöglich im Sommer 2017 statt. Danach wird eine demokratisch gewählte Regierung das Amt übernehmen.

Wir verstehen, dass Freunde und Verbündete an diesem Zeitplan zweifeln. Daher möchte ich noch einmal versichern, dass Thailand entschlossen im Rahmen dieser Roadmap voranschreitet. Wir verzeichnen konstant Fortschritte und führen landesweit Reformen durch. So nähert sich Thailand immer mehr dem Ziel einer gestärkten und nachhaltigen Demokratie. Wir bitten nur um etwas mehr Zeit und Raum, damit die Versöhnungs- und Reformprozesse greifen können. Denn letztendlich müssen nachhaltige Reformen immer von Innen heraus wirken und vom thailändischen Volk selbst kommen.

Der momentane Verfassungsentwurf ertete scharfe Kritik. Er verleihe der Junta ein zu starkes Gewicht mit einem komplett ernannten Senat, Immunität für das Militärregime, einem nicht gewählten Premierminister, geschwächten großen Parteien und anderen Maßnahmen. Darüber hinaus kann die Militärjunta bis zur Ernennung des Kabinetts weiterregieren. Kann man die Wahlen 2017 unter diesen Umständen noch als „frei und fair“ bezeichnen?

Der Verfassungsentwurf umfasst 270 Abschnitte. Ziel ist es, die Rechte

der Menschen zu garantieren und dabei internationale Standards zu erfüllen. Sie soll auch ein System bereitstellen, das transparente, rechtschaffene Politik mit einer ausgeprägten Gewaltenteilung sichert. So wollen wir eine gerechte Gesellschaft fördern.

Die CDC arbeitet den gesamten Entwurfsprozess über äußerst inklusiv und bezieht alle Stimmen mit ein, damit Menschen aus allen Gesellschaftsschichten an der Erarbeitung der neuen Verfassung teilhaben können. Bisher fanden diesbezüglich zahlreiche Seminare und öffentliche Foren in Bangkok und anderen Provinzen des Landes statt. Dort konnten die Menschen offen über den Entwurf diskutieren. Auch viele Akademiker, NGOs und Vertreter öffentlicher und privater Sektoren waren zugegen.

Auf den Empfehlungen aufbauend, wird die CDC den Entwurf besprechen und überarbeiten. Der abschließende Entwurf soll Ende April 2016 vorliegen. Dieser wird dann an die Wahlkommission weitergereicht, damit sie ein nationales Referendum ausrichten kann, das derzeit für August 2016 angesetzt ist. Dadurch, dass wir also auch die Empfehlungen der öffentlichen Veranstaltungen und der Privatwirtschaft einarbeiten müssen, ist der Inhalt des derzeitigen Entwurfs noch keinesfalls endgültig.

Kurzum, mit dem Entwurf wollen wir eine nachhaltige Demokratie entwickeln, die über ein wirksames System der Gewaltenteilung verfügt, das Volk ermächtigt, eine gute Regierungsführung fördert und politische Meinungsverschiedenheiten regelt. Dabei sollen stets Transparenz und Rechenschaftspflicht gesichert sein. All das sind notwendige, integrale Elemente für freie und faire Wahlen.

Noch wichtiger ist, dass die neue Verfassung hoffentlich einen Paradigmenwechsel bewirkt. Sie soll

Fortsetzung auf Seite 20

Fortsetzung von Seite 19

als solide Basis für Thailands Zukunft dienen, die auf einem gerechten, transparenten und pluralistischen System sowie auf einer starken, nachhaltigen Wirtschaft aufbaut.

Das EU-Parlament hat die Menschenrechtslage unter der thailändischen Militärjunta stark kritisiert, da diese Journalisten zum „Bewusstseinswandel“ zwingt, Akademiker und ihre Familien wegen Kritik am Militär drangsaliert und Aktivisten verfolgt, die Verletzungen des Arbeitsrechts in der thailändischen Obstindustrie aufdecken. Ist das Militärregime stolz auf diese Bilanz, wenn es doch eigentlich versucht, an Glaubhaftigkeit zu gewinnen?

Die Regierung respektiert das Recht auf freie Meinungsäußerung voll und ganz. Wir sehen es als grundlegende Voraussetzung für eine demokratische Gesellschaft. Dennoch muss die Regierung ein Gleichgewicht finden zwischen Pressefreiheit und gesellschaftlichem Interesse.

Medienkanäle dürfen ihre Ansichten frei öffentlich kundtun. Es bestehen nur minimale notwendige Einschränkungen für Medien und soziale Netzwerke, die deeskalierend wirken sollen. So versuchen wir gegen Anstiftung zur Gewalt, gesellschaftliche Teilung oder Hass in der Bevölkerung vorzugehen. Das ist in dieser wichtigen Zeit der Versöhnung und nationaler Reformen notwendig, um eine nachhaltige Demokratie und gesellschaftliche Harmonie zu garantieren.

Sie erwähnten, Aktivisten würden „verfolgt, die Verletzungen des Arbeitsrechts in der thailändischen Obstindustrie aufdecken“. Ich möchte an dieser Stelle auf die absolute Integrität des thailändischen Rechtssystems verweisen. Es handelt unabhängig von der Politik. Die Gerichtsverfahren wurden von

einer privaten Rechtsperson gegen eine andere private Rechtsperson eingeleitet. Die Regierung und auch die Staatsanwaltschaft sind – entgegen den weitverbreiteten Annahmen – nicht befugt, in die Gerichtsverfahren einzugreifen. Selbst bei strafrechtlichen Prozessen, in denen Staatsanwälte für eine Seite der streitenden Parteien stehen, handeln sie als Vertreter des Rechts. Dabei stützen sie sich allein auf Fakten und die Lage der Dinge.

Ein gutes Beispiel für die Unabhängigkeit des thailändischen Rechtssystems ist der Fall Phuketwan. Am 1. September 2015 wies der Gerichtshof der Provinz Phuket eine strafrechtliche Klage wegen Verleumdung und Verstöße gegen das Computerkriminalitätsgesetz ab, die die thailändische königliche Marine gegen zwei Journalisten der Region eingereicht hatte. Hier gab es ähnliche Bedenken seitens der Zivilbevölkerung und der Medien.

Vielen außenstehenden Beobachtern zufolge versuche das Militärregime, bis zum Tod des inzwischen 88-jährigen Königs an der Macht zu bleiben, um dessen Nachfolge zu sichern. Leugnen Sie diese Anschuldigungen?

Diese Anschuldigungen gehen in die falsche Richtung. Der Nationale Rat für Frieden und Ordnung (NCPO) übernahm die landesweite Verwaltung, um beiden politischen Konfliktparteien ein wenig Zeit dafür zu verschaffen, die hitzigen Gemüter zu beruhigen. Ziel war es, weitere Gewalt zu verhindern, Stabilität zu sichern und das Land zurück zur vollwertigen Demokratie zu führen. Mit der königlichen Nachfolge hat das alles nichts zu tun. Hierfür gibt es klare Vorschriften und Prozeduren. Sowohl das Gesetz zur Palastnachfolge als auch der beibehaltene Verfassungsabschnitt würden in diesem Falle den Übergang klären, sollte dies überhaupt notwendig sein. Die königliche Nachfolge ist

für Thailand somit momentan kein Thema. Man sollte nicht versuchen, die Monarchie zu politisieren.

Der entmachteten, demokratisch gewählten Premierministerin Yingluck Shinawatra wurde es untersagt, nach Brüssel zu reisen, um sich mit EU-Vertretern zu treffen. Nun steht sie vor Gericht aufgrund von Korruptionsvorwürfen im Zusammenhang mit einem Reissubventionssystem. Viele glauben, dieses Verfahren sei politisch motiviert. Können Sie versichern, dass die Militärregierung keinen Einfluss auf ihren Prozess hat und dass das Rechtssystem vollkommen unabhängig agiert?

Das Verfahren ist nicht politisch motiviert, sondern beruht auf einem Verstoß gegen das thailändische Strafrecht. Yingluck Shinawatra wird schadhafte Pflichtvernachlässigung und Scheitern im Amt vorgeworfen. Als Staatschefin hätte sie eigentlich die Korruption im Reissubventionssystem unterbinden müssen. Auf politischer Ebene wies das Zuschusssystem ein nie dagewesenes Maß an Korruption auf. Der Rechtsprozess richtet sich gegen alle involvierten Missetäter, auch Politiker und Beamte.

Die thailändischen Gerichte halten auch weiterhin am grundlegenden Prinzip der richterlichen Unparteilichkeit fest. Yingluck Shinawatra ein Ausreiseverbot zu erteilen, lag allein im Ermessen des Gerichts. Es kommt seiner Rechtsfunktion unabhängig nach. Die Regierung hat keinerlei Einfluss auf diese oder andere richterliche Entscheidungen.

Die internationale Gemeinschaft – von Präsident Barack Obama bis zur EU – fordert geschlossen eine Rückkehr zur Zivilherrschaft in Thailand. Worauf gründet sich der Legitimitätsanspruch der Militärjunta?

Fortsetzung auf Seite 21

Fortsetzung von Seite 20

Die derzeitige Regierung verfolgt ein klares Mandat: 1) einen Fahrplan in Richtung Demokratie und freie Wahlen erstellen; 2) die für die Zukunft des Landes notwendigen Reformen einleiten. Die Regierung möchte nicht länger als nötig an der Macht bleiben.

Thailand setzt sich für ein voll funktionsfähiges, demokratisches Regierungssystem ein. Diese Regierung ist entschlossen, dem Fahrplan entsprechend voranzuschreiten. In ihm sind klare Schritte vorgegeben, die uns zurück zur Demokratie führen werden. Die Erarbeitung einer neuen Verfassung wird voraussichtlich etwa 20 bis 23 Monate in Anspruch nehmen (sechs Monate für den Abschluss des Entwurfs durch die CDC; vier Monate für das landesweite Referendum; sechs bis acht Monate für die Umsetzung notwendiger Organgesetze; vier bis fünf Monate für den politischen Wahlkampf). Diesem Zeitrahmen nach finden allgemeine Wahlen womöglich im Sommer 2017 statt. Danach wird eine demokratisch gewählte Regierung das Amt übernehmen. Wir streben eine nachhaltige Demokratie an, die den Bedürfnissen des thailändischen Volks gerecht wird.

Weitere Informationen zu Special Reports von EurActiv...

Kontaktieren Sie uns

Ama Lorenz
ama.lorenz@euractiv.de
+49 30 2087 5003

Davide Patteri
paexecutive@euractiv.com
tel. +32(0)2 788 36 74

Arnaud Sonnet
publicaffairs@euractiv.com
tel. +32(0)2 226 58 17

